

# JEGYZŐKÖNYV

## az OMVK rendkívüli Országos Küldöttközgyűléséről

(Tata, 2017. december 11.)

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Dr. Jámbor László:** Köszöntöm a megjelenteket. November 29-ével befejeződtek a megyei tisztújító küldöttgyűlések. A küldöttközgyűlést azért tettük mára, hogy az aktuális kérdésekről már az új országos küldöttek dönthessenek. Gratulálok minden megyei tisztségviselőnek és küldöttnek, valamint az országos küldötteknek a megválasztásukhoz, az elkövetkező négy évre egészséget és eredményes munkát kívánok mindnyájuknak. Megköszönöm, hogy ma ilyen nagy részvétel: ilyen létszámban talán még soha nem gyűltek össze az országos küldöttek, hiszen a 282-ből eddig 202-en érkeztek meg. Ez 72%-os részvételt jelent, így megállapítom, hogy a küldöttközgyűlés határozatképes.

Úgy is fogalmazhatnánk, hogy talán új szelek fújnak az Kamaránál, mert ilyen körülmények között még sosem tartottunk küldöttközgyűlést: az asztalok is meg vannak már terítve, és ez bizakodásra adhat okot, hogy az ülés végére ebédet is elfogyaszthatunk. (derűtség)

Rendeznünk kell néhány technikai kérdést az érdemi munka megkezdése előtt. Jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Földvári Attilát, hitelesítőnek pedig – ha elfogadjátok, mert erről szavaznunk kell – Macsek Lajos Pest megyei és dr. Kovács Sándor Jász-Nagykun-Szolnok megyei elnököt. Kérdezem őket, hogy vállalják-e?

**Macsek Lajos, dr. Kovács Sándor:** Igen.

**Dr. Jámbor László:** Szavazzunk!

**SZAVAZÁS:** A küldöttek egyhangúlag megszavazták a nevezett személyeket.

**Dr. Jámbor László:** A napirendről is szavaznunk kell. Gondolom, hogy – a tavaszi küldöttközgyűlésen elfogadott Alapszabály-módosításnak megfelelően – mindenki tértivevényes levélben megkapta a meghívót és a kapcsolódó írásos anyagokat, a napirendi pontok eszerint:

- 1.) Az Országos Magyar Vadászkamara Alapszabályának módosítása,
- 2.) A Kárpát-medencei Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeumot üzemeltető közhasznú nonprofit korlátolt felelősségű társaság alapító okiratának elfogadása,
- 3.) Az Országos Magyar Vadászkamara Központi Apparátusa Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása,
- 4.) Az Országos Vadgazdálkodási Alap 2018. évi feltöltésével kapcsolatos döntés,
- 5.) Az Országos Magyar Vadászkamara főtitkárának megválasztása,
- 6.) Egyéb aktuális kérdések.

Kérdezem: egyetért-e mindenki a javasolt napirenddel?

**SZAVAZÁS: A küldöttek egyhangúlag megszavazták a javasolt napirendet.**

Mielőtt rátérünk a napirendi pontokra, néhány információt osztok meg a küldöttközgyűléshez kapcsolódóan. A napirendből is egyértelműen kiderül, hogy elsősorban azért vagyunk itt, hogy a hatvani Széchenyi Zsigmond Kárpát-medencei Vadászati Múzeum átvételével összefüggő döntéseket hozzunk meg. Ehhez is kapcsolódik a központ SZMSZ-ének módosítása, amelyre egyrészt az OMVK gazdálkodását átvilágító könyvvizsgálói jelentés, másrészt pedig a kibővült – az államtól átvett és a saját döntésünknek értelmében felmerülő, így például az Országos Vadgazdálkodási Alappal kapcsolatos – feladatok miatt van szükség. Az Alapszabályunk szerint ha egy Országos Küldöttközgyűlés által megválasztott tisztségviselőnek ciklusa letelte előtt szűnik meg a mandátuma – és a főtitkár esetében ez következett be – akkor az új tisztségviselőt a soron következő küldöttközgyűlésen kell megválasztani. A mai az első ilyen gyűlés, amióta a főtitkár státusza, munkaviszonya megszűnt, ezért természetes, hogy az új főtitkárt is meg kell választanunk.

Néhány gondolat a fő napirendi pontokkal kapcsolatban. Mindenki előtt ismeretes, hogy a kormány a folyó év közepe táján hozott egy határozatot, amely értelmében az OMVK vagyonkezelésébe adta a hatvani Vadászati Múzeumot. Ahhoz, hogy ennek a feladatnak eleget tudjunk tenni, módosítanunk kell az Alapszabályt, amelyben egyértelműen szerepelnie kell, hogy az OMVK ilyen jellegű feladatokat ellát, máskülönben nem kerülhet sor az ingyenes vagyonátadásra. Emellett az intézmény működtetésével kapcsolatos döntéseket is meg kell hozni, amelyek egyrészt az Alapszabályt módosítják, másrészt a kft. megalapításáról szólnak.

A Múzeum átvételéről adva tájékoztatást el kell mondanom, hogy az intézmény épületét – amelyet 3,2 milliárd forintos EU-s projekt keretében újítottak fel – jelenleg a hatvani önkormányzat tulajdonában lévő beruházó kft. vagyonkezeli, és ezt a vagyonkezelés kapná meg az OMVK. Ehhez módosítani kell a 3,2 milliárdos támogatási szerződés 8. számú mellékletében szereplő konzorciumi megállapodást, mivel a kormányzati döntéssel a vadászkamara belép ebbe a támogatási projektbe. A konzorciumi megállapodás módosítása gyakorlatilag elkészült, a konzorcium vezetője továbbra is a hatvani beruházó kft. marad, az OMVK tagként lép be. Ez azt jelenti, hogy a projekttel kapcsolatos, 2019. júniusában lejárató vállalások teljesítésében a jövőben a kamara is vállal bizonyos kötelezettségeket. Ezek között egyetlen tétel szerepel, amely valószínűleg nem fog teljesülni: a megcélzott árbevétel. Ez azonban a projekt szempontjából nem jár szankciókkal, így anyagi vonzata nincs. Minden egyéb – így a foglalkoztatásra, a foglalkoztatottak nemére, munkaképességére, a látogatottságra vonatkozó előírás – teljesíthető, így a projektbe való belépéssel nem vállaltunk semmilyen kötelezettséget, amely a jövőben akár anyagi, akár más szempontból negatívan hatna szervezetünkre. A vagyonkezelési szerződés módosítása gyakorlatilag elkészült. Ez egy háromoldalú megállapodás: így egy dokumentum rendezheti, hogy a hatvani beruházó kft.-től elveszik a vagyonkezelés jogát, és átadják az OMVK-nak. A szerződés aláírására rövidesen sor kerül.

A most megalapításra kerülő kft.-vel összefüggésben el kell mondanom: az idő rövidsége miatt nem volt megoldható, hogy az OMVK 2018. január 1-jétől ténylegesen átvegye az intézmény működtetését. Jelenleg a Gödöllői Királyi Kastély Közhasznú Nonprofit Kft. végzi az üzemeltetést, ugyancsak egy szerződéses megbízás alapján, és úgy döntöttünk, hogy ezt a szerződést fenntartjuk 2018. június 30-áig. Ez alatt a fél év alatt a most

megalapítandó kft. az üzemeltetéshez kapcsolódó feladatokat nyugodt körülmények között átveheti.

A negyedik, ehhez a kérdéshez kapcsolódó témakör: a Hatvani Önkormányzatnak a projekttel összefüggésben voltak olyan jogosítványai az intézmény tekintetében, amelyeket a továbbiakban is fenn kell tartanunk. A vonatkozó szerződésmódosítások szintén elkészültek, és aláírásra fognak kerülni. Egyebek mellett például arról van szó, hogy bizonyos esetekben a múzeum dísztermét rendezvényekre igénybe veheti az Önkormányzat, vagy a főépület mellett álló másik objektum használatáról, amelyben jelenleg az Önkormányzat művelődési házat működtet, illetve apróságokról, mint hogy az Önkormányzat egyes vendégei kedvezményes áron válthassanak belépőt a múzeumba.

Ha ma az előterjesztésnek megfelelően módosítjuk az Alapszabályunkat, és létrehozuk a kft.-t, akkor semmi akadálya nem lesz annak, hogy az OMVK átvegye az intézményt. Még két dolgot tartok fontosnak elmondani. Amikor először merült fel a múzeum átvételének gondolata, sokan – az Elnökség tagjai közül is – attól tartottak, hogy a vadászkamara többletforrásaiból kell majd üzemeltetni az intézményt. Aki megnézte a vonatkozó kormányhatározatot, láthatta: 2022-ig az üzemeltetés teljes költségét a Kormány központi támogatásból biztosította, tehát szó sincs arról, hogy a 2017-től részben, 2018-tól vagy 2019-től pedig teljes egészében (erről később szólok) rendelkezésre álló bevételeinkből kelljen a kigazdálkodni a szükséges összegeket.

A múzeumnak gyakorlatilag három feladata lesz. Egyrészt megfelelő színvonalú és látogatottságú, szakmai programokat lebonyolító intézmény kell hogy legyen, amilyennek eredendően tervezték. Ma ez nem így van. Másrészt két országos koordináló szerepet szánunk neki. Az egyik: folyamatban van az országos regionális vadászati múzeum hálózat kiépítése, jó néhány gyűjtemény már működik, és a 2021-es Vadászati Világkiállításához a megyei Területi Szervezeteknek biztosított többletforrásaiból is erősíthető ez a vonal az elképzelések szerint. Itt jegyzem meg: a megyék számára a Világkiállításához kapcsolódó projektekre, programokra biztosított összeg 1,95 milliárd forint, ilyen kerettel nyújtottak be pályázatokat, amelyeket rövidesen elbírálnak az illetékesek, és a jóváhagyottak beépítésre kerülnek 2021-es programba, amely megvalósításának a Kormány jóváhagyása után lehet nekiállni.) Ezen múzeumokat kell összefognia a hatvani intézménynek. A másik koordinált terület az általunk meghirdetett „Ismerd meg a vadászokat!” programhoz kötődik, amely egyébként ráépülhet az állami erdőgazdaságok erdei iskola hálózatára. Ezt hosszú távon szeretnénk fenntartani, rendkívül fontos programnak tartjuk, és a központjának szintén a Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeumot szánjuk. Szeretnénk, ha serkentené a területi szervezetek hasonló kezdeményezéseit és munkáját, ifjúsági táborokat, egyéb rendezvényeket stb. Tehát gyakorlatilag ez a múzeum nem csak egy kiemelt intézmény, hanem egy koordinációs műhely is lenne, amely szolgálja a közös céljainkat.

Ez után a bevezető után az 1. napirendi pont vonatkozásában átadom a szót dr. Székely Istvánnak.

**Dr. Székely István:** Üdvözlöm a régi és új küldötteket. Az előbbieket emlékezhetnek rá, hogy az elmúlt években többször módosítottuk az alapszabályt, és egyenként kellett megszavaznunk minden egyes módosítást, mert ebben a formában kell beadnom a bírósághoz. Menjünk végig rajta!

- A 4. oldalon a kamara célját tartalmazza az Alapszabály a 2. §-ban. A d) pont rendelkezik a vadászati hagyományok ápolása révén a vadászati kultúra megtartásáról és fejlesztéséről, ebbe a pontba illett bele a múzeum működtetésével

kapcsolatos feladat meghatározása. A javasolt módosítások vastag betűvel vannak szedve. Kérem, szavazzunk!

**SZAVAZÁS: A küldöttek egyhangúlag megszavazták a módosítást az Alapszabály 2. § d) pontjában:**

*d) a vadászati hagyományok ápolása révén a vadászati kultúra megtartása és fejlesztése, a XXI. századi fenntartható vadászathoz kapcsolódóan a vadászati hagyományok ápolása, környezettudatos ismeretek terjesztése, ennek keretében a Széchenyi Zsigmond Kárpát-medencei Magyar Vadászati Múzeum működtetése és fejlesztése,*

- A 3. § tartalmazza a kamara feladatainak meghatározását, itt a p) pontban javasolunk módosítást, amellyel a vadászati kultúra terjesztésével kapcsolatban beépítenénk, hogy a kamara múzeumot üzemeltethet a jövőben.

**SZAVAZÁS: A küldöttek egyhangúlag megszavazták a módosítást a 3. § p) pontjában:**

*p) a magyar vadászati kultúra védelme, terjesztése és hagyományainak ápolása, melynek érdekében **múzeumot üzemeltet**, könyveket és egyéb kiadványokat szerkeszt, kiad, azokat tagjainak, a magyar vadászati kultúra iránt érdeklődőknek szervezetein keresztül terjeszt,*

- A következő módosítás nem a múzeumhoz kötődik, hanem a megváltozott jogszabályi rendelkezésekhez. A 8. § a szervezeti és működési alapelvek és általános rendelkezések között a (4) és az (5) bekezdésben tartalmaz változást. Korábban ha valamely tisztségviselőnél összeférhetetlenséget állapítottak meg, akkor köteles volt 30 napon belül megszüntetni az összeférhetetlenségi helyzetet, ellenkező esetben automatikusan beálltak a megszűnés jogkövetkezményei. A jogszabályi változások értelmében a 30 napnak 15-re kell változnia, ezért az említett bekezdésekben eszközölnénk változtatást.

**SZAVAZÁS: A küldöttek egyhangúlag megszavazták a módosítást a 8. § (4) és (5) bekezdésében:**

*(4) A Kamara tisztségviselőinek megbízatása megszűnik a tisztségviselő*

*a) halálával,*

*b) lemondásával,*

*c) a kamarai tagságának felfüggesztésével, vagy megszűnésével,*

*d) összeférhetlensége esetén, ha az összeférhetetlenséget nem szünteti meg, az összeférhetlenségi helyzet kialakulásától számított ~~harminc~~ **tizenöt** napon belül,*

*e) a választás időtartamának lejártával,*

*f) ha a Bíróság jogerősen közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte,*

*g) a főtitkár és a titkárok esetében – miután feladataikat munkaviszony keretében látják el - a munkaviszony megszűnésével.*

*(5) Összeférhetetlenséget kell megállapítani, ha a tisztségviselő a vadászati, az*

erdészeti, valamint a természetvédelmi hatóságnál közszolgálati jogviszonyban áll. A fentieken túlmenően a területi szervezet vezetőségének, az országos szervezet Elnökségének, a területi és az országos Etikai Bizottságnak, továbbá a Felügyelő Bizottságnak a tagjai nem lehetnek egymásnak közeli hozzátartozói (Ptk. 8:1. § (1) 1. pontja) és kereső foglalkozásuk során egymásnak alá- és fölérendeltjei. Ha az érintett az összeférhetetlenséget nem szünteti meg az előírt ~~három~~ **tizenöt** napon belül, akkor a határidő lejáratát követő napon automatikusan beállnak a megszűnés jogkövetkezményei.

- A 10. § (2) bekezdésének l) pontjába beépítenénk, hogy a kamara tevékenységét segítő közhasznú társaságok létrehozásánál az OMVK kizárólagos tulajdonában lévő társaságról lehet szó.

**SZAVAZÁS: A küldöttek egyhangúlag megszavazták a módosítást a 10. § (2) bekezdésének l) pontjában:**

*l) a Kamara tevékenységét segítő és a kizárólagos tulajdonában lévő közhasznú társaságok létesítése,*

- A 11. §-ban az Elnökség feladatai között egy új k) pontot építenénk be. Eszerint az Elnökség hatáskörébe tartozna „a Kamara által alapított, kizárólagos tulajdonában lévő közhasznú társaságban a tulajdonosi jogosítványok gyakorlása, az ügyvezető, a Felügyelő Bizottság tagjainak, továbbá a könyvvizsgálónak a megválasztása és felmentése, valamint a közhasznú társaság működéséhez szükséges – anyagi kötelezettségvállalással járó - jognyilatkozatok jóváhagyása.”

**SZAVAZÁS: A küldöttek egyhangúlag megszavazták a módosítást a 11. § (2) bekezdésének javasolt k) ponttal történő kiegészítését:**

*k) a Kamara által alapított, kizárólagos tulajdonában lévő közhasznú társaságban a tulajdonosi jogosítványok gyakorlása, az ügyvezető, a Felügyelő Bizottság tagjainak, továbbá a könyvvizsgálónak a megválasztása és felmentése, valamint a közhasznú társaság működéséhez szükséges – anyagi kötelezettségvállalással járó - jognyilatkozatok jóváhagyása.*

- A főtitkár feladatainál a 14. §-ban a (2) bekezdés b) pontját kiegészítenénk azzal, hogy „a megválasztás és a felmentés kivételével gyakorolja az ügyvezetővel szembeni munkáltatói jogokat”.

**SZAVAZÁS: A küldöttek egyhangúlag megszavazták a 14. § (2) bekezdés b) pontjának javasolt kiegészítését:**

*b) felügyeli a Kamara tevékenységét segítő vállalkozási tevékenységet (közhasznú társaságot), a megválasztás és a felmentés kivételével gyakorolja az ügyvezetővel szembeni munkáltatói jogokat,*

**Csordás József:** Indítványt teszek visszamenőleg a 12. §-ra. Ebben az elnök feladatai között a (2) bekezdés g) pontban a főtitkárral kapcsolatos elnöki jogkört javasolom az előbb elhangzottak mintájára módosítani, mert így lesz összhangban az Alapszabályunk két pontja.

**Dr. Székely István:** Kérem, pontosítsuk!

**Csordás József:** Ha elfogadtuk a főtitkár munkáltatói joghoz kapcsolódó jogosítványait, az Elnöknél is ugyanezt a logikát javaslom követni: a felmentés és a kinevezés kivételével gyakorolhassa a munkáltatói jogokat.

**Dr. Székely István:** Összefoglalom a javaslatot. A 12. §-ban az Elnök feladatainál, a (2) bekezdés g) pontjában meghatározza, hogy a főtitkárral kapcsolatban a munkáltatói jogkör gyakorlása az Elnök feladata. A javaslat szerint – ha jól értem – ez a megválasztás és a felmentés kivételével lenne lehetséges, ezzel a kitéttel egészítenénk ki a g) pontot. Dr. Jámbor Lászlónak adom át a szót.

**Dr. Jámbor László:** Gyakorlatilag egy Elnökség által megtárgyalt Alapszabály-módosítás került a Küldöttközgyűlés előtt. Ez természetesen nem zárja ki, hogy az Alapszabály előterjesztett módosításain kívül bármilyen javaslat felmerüljön. Amit most hallottunk, erről szól: jelenleg két helyen van szabályozva az Elnök munkáltatói joga a főtitkárral kapcsolatban. A főtitkárt, mint tisztségviselőt – és ezt kezeljük külön – a Küldöttközgyűlés választja meg. Az SZMSZ rögzíti, hogy a munkaszerződést – mivel feladatát a tisztségviselői státuszon túlmenően munkaviszonyban látja el – az Elnök köti meg vele, nyilvánvalóan a megválasztása után, hiszen jelenleg ez a két funkció össze van kötve. Ilyen szempontból a kérdés szabályozott. Ami a felmentést illeti (ez is a munkaviszonyban ellátott feladatokra vonatkozik), az SZMSZ szerint az Elnök a főtitkár munkaviszonyát meghatározott feltételekkel megszüntetheti. Az, hogy ehhez kellene a Küldöttközgyűlés hozzájárulása, valóban nincs benne. Ugyanakkor viszont az Alapszabály szerint abban az esetben, ha a főtitkárnak a munkaviszonya bármilyen okból megszűnt, ezzel együtt automatikusan megszűnik a tisztségviselői státusza is. Gyakorlatilag minden szabályozott. A most felmerülő kérdés az, hogy a főtitkárt felmentéséhez szükség van-e Küldöttközgyűlés hozzájárulására?

**Csordás József:** Úgy gondolom, hogy vissza kell mennünk a 10. § (2) bekezdéséhez, amely szerint az Országos Küldöttközgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a tisztségviselők megválasztása és visszahívása. Ezt mindenképpen rendeznünk kell. Szerintem egy munkáltatói jogviszony alacsonyabb szintű, mint a küldöttközgyűlés választási jogviszonya. Úgy látom, hogy egy választott tisztségviselő a másik választott tisztségviselőt nem mentheti fel, csak a Küldöttközgyűlés döntése alapján. Csak kezdeményezheti ezt, majd tíz ember összehívhatja a küldöttközgyűlést. Azért kell a kérdést rendezni, mert az elmúlt évben olyan anomáliák következtek be, amelyekre nincs szüksége az OMVK-nak. Most itt a lehetőség, Alapszabályt módosítunk: ki-ki mondja el a véleményét, és döntsünk!

**Dr. Jámbor László:** Értem a felvetés lényegét, és semmilyen kifogásom nincs az ellen, ha az Alapszabályt itt és most, egyedi felvetés alapján ilyen formában módosítjuk. Amennyiben a Küldöttközgyűlés úgy dönt, hogy ugyanaz a szöveg kerüljön az Elnök és a főtitkár viszonyára vonatkozóan, a magam részéről ezt el tudom fogadni. De ne keverjük össze az eddig történeteket a jövőbeni helyzettel, mert az említett felmentés a régi szabályok szerint teljesen jogszerű volt. Ha benne lett volna a most felvetett kitétel, akkor természetesen csak a Küldöttközgyűlés egyetértésével lehetett volna megvalósítani. Ha itt és most elfogadjuk a javasolt módosítást, akkor az SZMSZ tárgyalásakor azt is ennek megfelelően tudjuk módosítani.

Dr. Székely Istvántól ebben a témában átvéve a szót megfogalmazom: a javaslat szerint az Alapszabály 12. § (2) g) pontjában a következő szöveg szerepeljen: „a főtitkárral



kapcsolatban a megválasztása és felmentése kivételével gyakorolja a munkáltatói jogokat.” Van-e hozzáfűznivalója valakinek?

**Gémes László:** Véleményem szerint ezzel az egyébként jogos felvetéssel kapcsolatban most nem tudunk állást foglalni. Jónéhány civil szervezetet vezetek, és belefutottam már ebbe a problémába. Munkáltatói jogkört küldöttgyűlési, de még elnökségi hatáskörbe sem lehet átruházni, még részben sem. Ennek kizárólagos elnöki hatáskörben kell maradnia. A főtitkár esetében a kft.-vel kapcsolatos munkáltatói jogkört részben át lehet adni, mert a főtitkár nem csúcsvezető, de az elnök az. Véleményem szerint is rendezni kell ezt az Alapszabályban, mert jelenleg is ellentmondásosnak látom, hogy Küldöttközgyűlés választja meg a főtitkárt (vagy területi szervezetek esetén a titkárt), viszont a munkáltatói jogkört az elnök látja el. Egyszerűsítve ez úgy néz ki, hogy valakik megmondják, hogy egy ember kivel dolgozzon együtt, neki pedig kényszerűen el kell fogadnia. Jogilag ez nem feltétlenül fér össze, ezért kérem, hogy munkajogással is konzultáljunk, és annak tükrében a következő alkalommal módosítsuk az Alapszabályt. Azon túl, hogy jogilag sem feltétlenül szabályosak, a jelenlegi rendelkezések a későbbiekben is konfliktusforrást jelenthetnek. Kiérezhető a szándék az országos küldöttközgyűlés és a megyei küldöttgyűlések vonatkozásban is: a ciklusokon átívelő folyamatosságot hivatott biztosítani a szabályozás, de a munkáltatói jogkör akkor is csak egy személy kezében lehet, nem osztható le hatáskörökre. Mi már futottunk bele ebbe, bíróság semmisítette meg rengeteg alapszabályt emiatt. Mindezt azért tartottam fontosnak elmondani, hogy ne fussunk felesleges köröket.

**Dr. Jámbor László:** Két javaslatom van. Az egyik: az SZMSZ-ben lehet rögzíteni, hogy a munkáltatói jog létesítésének és felmondásának feltétele a küldöttközgyűlési határozat. Így a munkáltatói jog benne van az Alapszabályban, másrészről pedig az SZMSZ rögzítené, míg a felmentést kiegészítőleg határozathoz kötnénk. Ezzel együtt, hogy teljesen biztosak legyünk a dolgunkban, és ne hozzunk olyan határozatot, amely a későbbiekben jogi aggályokat vet fel, azt javaslom, hogy a következő küldöttközgyűlésre ebben a szellemben készítsünk elő egy javaslatot, és akkor döntsünk. (Rövidesen úgymint újabb küldöttközgyűlést tartunk, amelyen teljes országos tisztújítás is lesz.) Per pillanat ez nem egy égető kérdés, noha kétségkívül megoldásra szorul. Ha ezzel egyetértetek, napoljuk el a felvetést.

**Dr. Szigethy Béla:** Úgy gondolom, hogy a felszólaló vadásztárs összekever bizonyos dolgokat. A főtitkár munkaviszonyának létesítése – az ő gondolatmenetét követve – jogszerűtlen lenne. Csakhogy a munkaszerződés megkötését küldöttközgyűlés megbízásából végzi az elnök. Tudjuk, hogy egy kollektíva nem gyakorolhat munkáltatói jogokat. A munkaviszony megszüntetése is természetes személy hatásköre lesz, nem a küldöttközgyűlés fogja megtenni, amely csak kifejezi a véleményét, az Elnök pedig végrehajtja.

**Dr. Jámbor László:** Ez így egyértelmű. Ez a kinevezésnél eddig is így működött, a hézag a felmentésnél volt. Gyakorlatilag a munkaszerződés megkötésének és a felmentésnek van egy feltétele, és nem közvetlen jogi aktusként kell értelmezni a Küldöttközgyűlés döntését.

**Presser Zoltán:** Más témában élek Alapszabály-módosítási indítvánnyal. Miután dr. Jámbor László mondta, hogy a következő küldöttközgyűlésen lesz aktuális, akkorra javaslom a következők megfontolását. Észrevettünk egy anomáliát az Alapszabályban az országos küldöttek választásával kapcsolatban. A 10. § (1) szerint „A Kamara országos képviseleti szerve a területi küldöttgyűlés által a hivatásos vadászok kamarai osztályában nyilvántartásba vett minden megkezdett ötven tag után, a sportvadászok kamarai osztályában minden megkezdett háromszáz tag után megválasztott küldöttekből álló Országos Küldöttközgyűlés.” Ebből egyértelműen következik, hogy a ma jelenlévő küldötteket a területi küldöttgyűlések választják. A probléma a 21. oldalon a 21. §

(4) bekezdésében van. Ez tartalmaz egy felsorolást a területi küldöttgyűlés kizárólagos hatásköréről, amiben nincs külön nevesítve az országos küldöttek választása. De a gond még nem is itt, hanem az (5) bekezdésben van, amely szerint „A területi küldöttgyűlés határozatait – a vezetőség az Etikai Bizottság, a Vadvédelmi és Vadgazdálkodási Bizottság és a Felügyelő Bizottság titkos szavazással történő megválasztását kivéve – a szavazásra jogosult jelenlévő küldöttek több mint a felének az egyetértő nyílt szavazatával hozza.” Mindezek mellett a jelölési folyamat, amellyel a felsorolt tisztségviselőket választjuk, kifejezetten rájuk vonatkozik, az országos küldöttekre vonatkozóan következésképp nincs előírt jelölési procedúra (jelölőbizottság, szavazatszámoló bizottság), nem titkos a szavazás, egyszerű szótöbbséggel, egy körben választják meg őket. Ha ez volt eredetileg a cél, akkor rendben van, de ha a tisztségviselőkhöz hasonló rendben kellene megválasztani az országos küldötteket, akkor itt egy hézag van, és a (4) bekezdésbe be kellene illeszteni a vonatkozó pontokba az „országos küldöttek” szavakat. Kérem az Elnökséget, hogy a következő küldöttközgyűlés előtt foglaljon állást a kérdésben!

**Dr. Jámor László:** Köszönöm! Egyben javaslom, hogy ma több új felvetésről az Alapszabály vonatkozásában ne tárgyaljunk. Kéréssel fordulok a jelenlévőkhöz. A megyékben új tisztségviselők is vannak, új elnökségek. Legyetek szívesek minden megyében átnézni az OMVK Alapszabályát február 28-áig, és amennyiben van módosítási javaslat, azt küldjék el a központba! A közvetkező küldöttközgyűlésen visszatérünk erre. Ez más szempontból is aktuális, mert menetközben felmerültek olyan alapszabályt érintő egyéb kérdések is, amelyek már nem kerültek be a ma tárgyalt előterjesztésbe, de feltétlenül pontosítanunk kell azokat. Ha nincs ellenvetés, haladjunk tovább a napirend szerint.

**Dr. Székely István:** Én is köszönöm a felvetéseket.

- Térjünk vissza a 12. §-ra. Szavazzunk, ki támogatja a (2) bekezdés g) pontjának módosítását az alábbiak szerint?

**SZAVAZÁS:** A küldöttek egyhangúlag megszavazták a módosítást a javaslat szerint:

**12. § (2) g.) pont**

***„az Országos Küldöttközgyűlés által megválasztott főtitkárral kapcsolatban a munkáltatói jogkör gyakorlása azzal a kitéttel, hogy felmentéséhez az Országos Küldöttközgyűlés egyetértő határozata szükséges,”***

- A 14. § (2) bekezdésében a főtitkár feladatainál belevettük a megválasztás és a felmentés kivételével az hatvani múzeumot működtető kft. ügyvezetőjével szembeni munkáltatói jogok gyakorlását.

**SZAVAZÁS:** A küldöttek egyhangúlag megszavazták a módosítást a 14. § (2) bekezdésének javasolt módosítását:

***b) felügyeli a Kamara tevékenységét segítő vállalkozási tevékenységet (közhasznú társaságot), a megválasztás és a felmentés kivételével gyakorolja az ügyvezetővel szembeni munkáltatói jogokat,***

Az utolsó szavazás következik: az egyenként megszavazott módosításokkal egységes szerkezetben lévő Alapszabályt elfogadja-e a Küldöttközgyűlés?

**12/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT:** A küldöttek egyhangúlag elfogadták a külön-külön megszavazott módosításokkal egységes szerkezetben lévő Alapszabály elfogadását.



Köszönöm, miként a javaslatokat is. Egyetértetek dr. Jámbor Lászlóval: mindenki vizsgálja meg az Alapszabályt, és írásban küldje meg felvetéseit! A dokumentum úgy lehet tökéletes, ha megpróbálunk beépíteni minden érdemi javaslatot.

**Dr. Jámbor László:** Megadom a szót dr. Kovács Sándornak.

**Dr. Kovács Sándor:** Ha már foglalkozunk a főtitkár megválasztásával és felmentésével, javaslom, hogy a Területi Szervezetek titkára esetében is építsük be ezt a módosítást. (Dr. Jámbor László: Én is ezt javasoltam.) A 23. §-ban az Elnök feladatainál a (2) bekezdés e) pontját ugyanúgy egészítsük ki.

**Dr. Jámbor László:** Azt kértem, hogy mindenki nézze át az Alapszabályt, és adja le a javaslatokat. Most erről nem szavazunk.

Az első napirendi pontot lezárom. A második: A Kárpát-medencei Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeumot üzemeltető közhasznú nonprofit korlátolt felelősségű társaság alapító okiratának elfogadása. Hogy miért van szükség a társaság létrehozására, már kifejtettem. Úgy gondolom, mindenki egyetért azzal, hogy a múzeum üzemeltetésével kapcsolatos gazdasági ügyeket nem kellene az OMVK költségvetésével összevonni, ehelyett egy külön, a mi tulajdonunkban lévő, általunk irányított szervezetnek kellene folytatnia a gazdálkodást. Ilyen szervezetet csak a Küldöttközgyűlés hozhat létre. Az Alapító okirat tervezetét – ahogy a többi napirendi ponthoz kapcsolódó anyagokat is – minden küldött megkapta, miután az Elnökség is tárgyalta. Menetközben ahhoz az anyaghoz képest három technikai jellegű pontosítást kellett eszközölni.

A 7. oldalon van egy „*cégvezető kinevezése*” pont. Ez elírás, helyesen: „*ügyvezető kinevezése*”. A 10. oldalon az utolsó pontnál „*az Alapító Okirat 9.25. pontja*” helyesen „*9.1*” pont. Végül a 14. oldalon az Összeférhetetlenségi szabályoknál, ahol az „*illetve az a.)-c.) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója*” szöveg szerepel, nincs szükség a két pont megjelölésére, helyesen: „*illetve az előzőekben említett személyek közeli hozzátartozója*”. Érdemben egyik módosítás sem érinti az előterjesztett Alapító okiratot. Kérdezem, van-e észrevétel a dokumentummal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazzunk!

**13/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT: A küldöttek egyhangúlag elfogadták A Kárpát-medencei Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeumot üzemeltető közhasznú nonprofit korlátolt felelősségű társaság alapító okiratát.**

Rátérek a 3. napirendi pontra: a központi apparátus SZMSZ-ének módosítására. Ha megnézik a dokumentumot, láthatjátok: három ponton módosítanánk. Az ábrában egyrészt a már említett gazdasági átvilágítás megállapításai alapján a gazdasági vezető mellett egy pénzügyi munkatársat is be kell iktatnunk, hogy az összeférhetlenségi szabályoknak eleget tegyünk. Emellett még egy vadgazdálkodási főmunkatárssal bővílné az ábra (ez a személy már dolgozik a központban Rung Áron személyében), valamint egy szakmai igazgatót is beépítenénk a rendszerbe, aki alá a két vadgazdálkodási főmunkatárs tartozna. Az új főmunkatársra azért van szükség, mert az Országos Vadgazdálkodási Alap és a múzeum üzemeltetéséből valamint egyebekből fakadó szakmai feladatokat egy ember igen nehezen tudna megfelelő színvonalon ellátni. A szakmai igazgatói posztot pedig a felsorolt feladatok jelentősége indokolja: az ezekhez kapcsolódó munkát egy megfelelő státuszban lévő, megfelelő jogosítványokkal rendelkező munkatárs kell hogy irányítsa. A kötelezettségvállalásnál egy racionalizálást javaslunk: eddig 100 000 forint felett kellett szerződés a kötelezettségvállaláshoz, ami azonban életszerűtlen volt. Felvetésünk szerint a jövőben 100 000 és 500 000 forint felett elég lenne csak írásban – megrendelővel és a szükséges dokumentumokkal – vállalni kötelezettséget, de szerződés csak 500 000 forint

felett kellene. Ezt minden esetben az OMVK jogi képviselőjének kellene ellenjegyezni. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? Amennyiben nem, szavazzunk!

**14/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT: A küldöttek egyhangúlag elfogadták az OMVK Központi Apparátusa Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.**

Kiegészítésként el kell mondanom, hogy amikor 2014-ben megalkottuk a központi SZMSZ-t, amely korábban nem létezett, én egy jóval részletesebbet terjesztettem elő. Abban az anyagban az egyes munkakörök konkrét feladatai is szerepeltek. Az Elnökség azonban úgy döntött, hogy mivel ezek módosulhatnak, nem célszerű beépíteni a dokumentumba, ehelyett a munkaszerződések mellékletét kellene képezniük. Ez így is van a mai napig.

A következő napirendi pont: az Országos Vadgazdálkodási Alap 2018. évi feltöltésével kapcsolatos döntés. Ebben a témában meg kell fordítanunk az időrendet. Az Alapot létrehoztuk, az áprilisi Küldöttközgyűlésen az Alapszabályba beépítettük a legfontosabb ahhoz kapcsolódó szabályokat. Az Elnökség, amelynek ez a hatáskörébe tartozik az Alapszabály szerint, elfogadta az Alap működését szabályozó dokumentumokat. Kiírtuk az első pályázatokat. Úgy vállaltuk, hogy október 31-éig lesz publikus a kiírás, és november 30-áig kell beküldeni, de az országos Vadvédelmi és Vadgazdálkodási Bizottság, a központi apparátus érintett munkatársai és a bevont személyek olyan hatékonyan dolgoztak, hogy a kiírást már szeptember végén közzétettük, és két hónap állt a vadászatra jogosultak rendelkezésre a pályázatok benyújtásához. 2017-re az áprilisi Küldöttközgyűlésen, amikor a rendelkezésünkre álló forrásokról döntöttünk, 200 millió forintot különítettünk el az Alapba. Tettük ezt tudván, hogy 2017-ben még nem történik kifizetés, hiszen technikailag ez kivitelezhetetlen. Ez az összeg jelenleg is rendelkezésre áll.

Tervbe volt véve a vadászjegy árának 10 000-ról 20 000 forintra történő emelése. Ez gyakorlatilag azt jelentette volna – figyelembe véve, hogy most már az összeg 100%-a a miénk a korábbi 50-nel szemben – hogy az emelés teljes összege, mintegy 650 millió forint az Országos Vadgazdálkodási Alap pályázatainak elbírálását követő kifizetésig (2018. március 31-éig) rendelkezésünkre áll majd. Ehhez módosítani kellett volna a Vtv. vhr.-jét, ami kormányzati hatáskör. Hogy egy ilyen módosítás 2018-ban hatályos legyen, 2017. november 30-áig meg kellett volna jelennie, ám nem így történt – annak ellenére, hogy minden érintett fórumon elmondtuk: az OMVK és az OMVV elnöksége határozatot hozott arról, hogy egyetért az emeléssel, és annak ellenére, hogy a vadásztársadalom tudomásom szerint különösebben nem is ellenezte az emelést. 2004-ben nőtt utoljára a vadászjegy ára, és noha a 10 000 forint 100%-os emelést jelentene, ha jobban belegondolunk, egy doboz jobb minőségű golyós lőszer is többbe kerül. Ami a legfontosabb: folyamatosan azt kommunikáltuk, hogy ez az összeg egy az egyben a vadgazdálkodási alapba kerül, tehát visszajut a vadászatra jogosultakhoz, rajtuk keresztül pedig a sport- és hivatásos vadászokhoz. Mindennek tükrében azonban jelenleg 200 millió forintból kell kiindulnunk, noha az áremeléssel 200+650 millió került volna az Alapba. Az elmondottakból egyértelműen látszik: nem az OMVK és az OMVV felelőssége, hogy elmaradt az emelés.

A pályázatokkal kapcsolatban el kell mondanom: tökéletesen tisztában voltunk azzal, hogy az induláskor a kidolgozott rendszer nem lehet tökéletes. El kellett kezdenünk a munkát, tanulnunk kell az első kiírás tapasztalataiból. Egyébként 90%-os a beérkezett pályázatok feldolgozottsága, az eddigi információk alapján arról adhatok tájékoztatást, hogy országosan 61 pályázó pályázott konzorciumban. (Kezdetben mindenki ilyen konstrukciót szeretett volna választani, de ez nem valósult meg. Az én álláspontom mindig is az volt, hogy ez a pályázati forma kívánatos, ám csak azért, hogy így szerezzon valaki pluszpontokat, nem érdemes konzorciumot alakítani.) Ezen felül 892 pályázat érkezett be,

és az igényelt támogatási összeg 716 112 061 forint. A konzorciumi pályázatokat is figyelembe véve 850 millió forint bőven elegendő fedezet lett volna, méghozzá úgy, hogy senkit ne kelljen várakozólistára helyezni. Az előzetes bírálatok alapján 42 pályázatot valószínűleg formai hiányosságok miatt kell visszautasítani, de még körülbelül ugyanennyi be fog még jönni. A pályázati kiírás szerint ha formailag a pályázat megfelel, a megyei vadgazdálkodási bizottságok tartalmilag is megfelelőnek ítélik és a megyei elnökség is támogatja, az a pályázat gyakorlatilag elfogadottnak tekinthető. Ha nincs meg a kellő forrás, akkor az országos vadgazdálkodási bizottság rangsorol: javaslatot tesz az országos Elnökségnek, hogy mely pályázatok legyenek nyertesek az adott évben, és melyek kerüljenek várakozólistára. Ez utóbbi azt jelenti, hogy ha a vadászatra jogosult fenntartja a pályázatát, és erről írásban nyilatkozik, akkor a következő évben automatikusan meg fogja kapni a szükséges pénzt, és a maradványösszegeből lesznek támogathatók az újonnan benyújtott pályázatok.

A kialakult helyzet megoldására a következő a javaslatom. A rendelkezésre álló 200 millió forinthez minden további nélkül hozzá tudunk tenni még 200 milliót a 2018-as bevételeinkből. A külföldiek vadászati engedélyeiből befolyó bevételeink jelentős mértékben meghaladják az előzetes, 2017-re vonatkozó számításainkat, így gyakorlatilag ebből a forrásból, illetve a központi kamarai célok megyei támogatási összegét valamelyest csökkentve 300 milliót is elkülöníthetünk, így összesen 500 millió forint lesz az Alapban. Sajnos ekkor is kénytelenek leszünk valamivel több mint 200 millió forint értékű nyertes pályázatot tartaléklísta-ra helyezni.

Az ismertetett körülmények miatt tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. Azért mondtam, hogy nem követjük a döntési mechanizmust, mert elméletileg erről a következő, költségvetést és források elosztását tárgyaló küldöttközgyűlésen kellene döntenünk. Abban az esetben viszont csak 200 millió forinttal indíthatnánk el az Alapot, ami őszintén szólva igen jelentéktelen összeg lenne. A 300 millió forint garantáltan rendelkezésre fog állni 2018-ban, kiindulva a 2017-es tényszámokból. Kérdezem, van-e hozzászólás? Megadom a szót Pap Gyula alelnöknek.

**Pap Gyula:** Inkább a Veszprém megyei kamara elnökeként szólok röviden. Ebben a minőségemben nagyon sajnálom, hogy az OMVK és az OMVV ennyi erőfeszítés után ekkora presztízavesztést szenvedni, mert akárhogy is nézzük, erről van szó. Felcsigáztuk az ország vadgazdálkodóit, ösztönöztük, hogy vegyenek részt a munkában, meghatározott irányvonalakat dolgoztunk ki közösen a tájegységi fővadászokkal, az őket irányító főosztállyal, hogy az ország vadgazdálkodása ismét fejlődési pályára állhasson. Őszintén sajnálom, hogy ez a néhány ezer forint politikai kérdéssé vált, mert ki kell mondanunk: ez történt. Ugyanakkor úgy gondolom, megfogalmazhatjuk, hogy a mi szempontunkból nem az. Azt is leszögezhetjük: a lelkiismeretünk tiszta, hiszen harcoltunk az emelésért, és ezúton üzenjük a lassan csaknem 70 000 vadásznak, hogy nem adjuk fel ezt a csatát. Valljuk ugyanis, hogy ezen támogatás nélkül a magyar vadgazdálkodást igen nehezen lehet fejlődési pályára állítani.

**Szabó Ferenc:** Nagy tisztelettel üdvözlöm a jelenlévőket. Nagyon fontosnak tartom leszögezni, hogy nem az FM apparátusán múltott az emelés elmaradása. Mi elvégezzük a feladatainkat, a jogszabály-módosítás elő volt készítve, csak a vezényszóra vártunk. (Dr. Jámbor László: Ezt alá tudom támasztani, nem rajtuk múltott.) És küldöttként folytatva pedig azt kell mondanom, hogy mindenre van megoldás. Ismerve a pályázatok zömét úgy látom, hogy egymásra épülnek, különösen az élőhelyfejlesztési pályázatok. A magam részéről befogadnám mindenkinek a pályázatát, és a pénzügyi kifizetéseket ütemezném:

aki el tud indulni például a csapdák megvásárlásával, annak biztosítanám a forrás egy részét, a következő évben pedig a másikat.

Azt hangsúlyoznom kell, hogy bizonyos fokig hibásak vagyunk, hiszen 2004 óta rég meg kellett volna lépni az áremelést, mert ez az összeg már nem életszerű. Hiába próbáltunk azzal érvelni, hogy minden egyes kamarai tag egyetért az intézkedéssel, hiába követtünk el mindent, most sajnos tényleg nem lehetett ezt keresztülvinni. De úgy vélem, valóban mielőbb lépni kell, és nem látom akadályát, hogy 2019 tavaszára az eredendően betervezett források rendelkezésre álljanak. Addig pedig talán tudunk lobbizni egyéb forrásokért is. Igaz, ezeket viszont nem lesz egyszerű átadni az OMVK-nak. Mindezzel együtt ismét kiemelem: én nem utasítanám el a megfelelő pályázatokat, és ütemezéssel oldanám meg a kifizetéseket.

**Dr. Jámbor László:** Azt hiszem, a helyzet teljesen egyértelmű. Szabó Ferenc felszólalásából kiderült, hogy az FM elkészítette, sőt egyeztetette is a minisztériumon belül a jogszabály-módosítás tervezetét, amellyel mindenki egyet is értett.

A pályázati kiírás szintén egyértelműen tartalmazza, hogy elutasítani csak azt fogjuk, aki formai hibát vétett, vagy akinek a pályázatát a megyei vadgazdálkodási bizottság szakmailag nem támogatja. A többi pályázatot gyakorlatilag elfogadjuk. Az ütemezést nem tartom megoldásnak, mert ha van egy adott összeg, akkor csak abból tudunk kifizetéseket biztosítani. Ezért van tartaléklista a rendszerben: aki arra kerül, az a következő évben a ténylegesen rendelkezésre álló forrásokból kaphat támogatást. A pályázati kiírást sem tartanám szerencsésnek módosítani. Abban egyértelmű szabályok szerepelnek, és ha azokat a részki fizetések lehetőségével egészítenénk ki, az felborítaná a rendszert és szubjektivitást vinne bele.

Abban kell gondolkoznunk, hogy adott 200 millió, amit ki tudunk egészíteni még 300-zal, így kb. 200 millió forint értékű pályázatot kell majd 2019-re átvinni. Akkor – ha meglesz a jogszabály-módosítás – már a többletforrással tudunk tervezni. De nem támogatok semmilyen kezdeményezést, amely feltételesen rendelkezésre álló összegre épül.

Kérdezem: van-e egyéb hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk!

**15/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT: A küldöttek két tartózkodással, ellenvélemény nélkül megszavazták, hogy az OMVK 2018-as költségvetése terhére, előre lekötésre kerüljön 300 millió forint, amely az Országos Vadgazdálkodási Alapba kerül.**

Az 5. napirendi pont a főtítkár megválasztása, amely természetesen titkos szavazással történik. Valamelyest egyszerűbb helyzetben vagyunk, mint a korábbi tisztségviselőválasztásoknál. Emlékezhettek: az áprilisi küldöttközgyűlésünkön megválasztottunk – nem a főtítkárválasztáshoz, amelyről akkor még nem tudtunk, hanem a 2018-as tisztújításhoz – egy jelölőbizottságot, illetve egy szavazatszámláló bizottságot. Ezért bízom benne, hogy a mostani választás és a jövő évi tisztújítás is sokkal korrektebb körülmények között tud lezajlani, hiszen a jelölőbizottságnak megfelelő idő állt rendelkezésére, hogy felmérje a tagság igényeit, összegyűjtse az esetleges javaslatokat. Az Elnökség úgy döntött, hogy a tisztújításra felkért jelölőbizottságot bízta meg a főtítkárválasztás előkészítésével is, hiszen tagjait egyszer már megválasztottuk ilyen jellegű feladatra. Így sem ezt, se a szavazatszámláló bizottságot most nem kell megválasztanunk.

A jelölőbizottság elnöke dr. Kovács Sándor, tagjai Polónyi György és Fűrész Attila. A szavazatszámláló bizottság esetében meg kell kérdeznem, mindenki jelen van-e, mert nem minden tagja országos küldött. Kriston Nándor és Ricza Ferenc itt van. Kérdezem: jelen

van-e dr. Jelenszky Márton? Mivel ő nincs, egy új tagot kell választanunk. Nincs javaslatom, tőletek kérem. Esetleg felkérhetem-e Nagypál Zoltánt? Ha igen, kérdezem, vállalja-e?

**Nagypál Zoltán:** Köszönöm, vállalom.

**Dr. Jámbor László:** Kérem, szavazzunk!

**SZAVAZÁS: A küldöttek egyhangúlag megszavazták, hogy Nagypál Zoltán a Szavazatszámlláló Bizottság tagja legyen dr. Jelenszky Márton helyett.**

Megkérem a Jelölőbizottság elnökét, hogy számoljon be a munkájáról. A Küldöttközgyűlés az Alapszabály szerint itt, helyben is javasolhat más jelöltet.

**Dr. Kovács Sándor:** A bizottságunk elvégezte a feladatát. A november 17-ei elnökségi ülésen, amikor döntés született a mai főtitkárválasztásról is, felmerült Bajdik Péter, a FM főosztályvezetőjének neve. Ő jelen volt az ülésen, bemutatkozott az Elnökségnek, ismertette az elképzeléseit, az Elnökség pedig egyhangúlag támogatta a jelölését. A bizottságunk ezután levelet küldött ki minden megyének, amelyben tájékoztatást adtunk a jelölésről, és kértük az állásfoglalásukat a témában december 1-jei határidővel. Eddig nem sok visszajelzés érkezett, de ha késéssel is, végül három megye kivételével mindegyik reagált a megkeresésre, és mindnyájan támogatják Bajdik Péter jelölését. Más személyi javaslat nem érkezett. Ezért a bizottságunk is őt javasolja főtitkárnak. Úgy gondolom, hogy bemutatni talán nem is feltétlenül szükséges. A megyéknek megküldtük az önéletrajzát is, amely az OMVK honlapján szintén elérhető. Ismert személy, a korábbi küldöttközgyűléseinken is nem egy alkalommal jelen volt és munkájával segítette a mienket.

**Dr. Jámbor László:** Köszönöm a jelölőbizottság munkáját. Igaz, hogy minden megye megkapta Bajdik Péter önéletrajzát és a weboldalunkra is felkerült, de nem biztos, hogy mindenkihez eljutott, így megkérem, hogy röviden mutakozzon be.

**Bajdik Péter:** Tisztelt Elnök Úr, Elnökség, Küldöttgyűlés, kedves vadászbarátaim! Megható pillanat részese vagyok, és a szakmai életutamnak is fontos állomása, amikor 64 000 magyar vadász előtt kell állásinterjún részt vennem. Úgy vélem, ez olyan helyzet, amelyben még akkor is megdobban az ember szíve, ha külső szereplő. Nagyon sokan valóban ismertek, de pár gondolatot fontosnak tartok elmondani egyrészt a jegyzőkönyv kedvéért, másrészt pedig talán újdonságot tudtok meg rólam.

Nős vagyok, négy gyermeket nevelünk a feleségemmel, Gödöllőn lakunk. A gödöllői Premontrei Szent Norbert Gimnáziumban, nyolcosztályos képzésben vettem részt. Ezt követően Sopronban vadgazda mérnöki diplomát szereztem. Két köztársasági ösztöndíj és egy szakkollégium alapítása után, kiváló minősítéssel végeztem, és Pintér István – akkori főosztályvezető-helyettes – invitálására az FM-ben kezdtem meg a munkámat. Ezt követően agrármérnök diplomát is szereztem, és az FM-ben a ranglétra minden lépcsőjét végigjárva igyekeztem legjobb tudásom szerint szolgálni a magyar vadgazdálkodást. Vadászati referensként, osztályvezetőként, főosztályvezető-helyettesként is dolgoztam, jelenleg a Vadgazdálkodási Tájégségi Főosztály vezetője vagyok. Itt teszek eleget egy jogszabályi kötelezettségemnek. A Vadász kamarai Törvény 19. §-a előírja, hogy ha összeférhetlenség áll fenn a főtitkár személyével kapcsolatban, akkor ennek megszüntetéséről nyilatkoznia kell. Nyilatkozom, hogy amennyiben a főtitkári tisztségre megválasztanak, természetesen a szabályoknak megfelelően az összeférhetlenséget megszüntetem.



Az FM-ben a jogszabály-előkészítés során sokat küzdöttünk a vadász kamarával, természetesen vállvetve, nem egymás ellen. (A jelenlévők közül dr. Székely István mondása, hogy az üléspontom meghatározza az álláspontomat.) A vadgazdálkodás érdekeit szem előtt tartva úgy gondolom, hogy mind dr. Jámbor Lászlóval, mind dr. Székely Istvánnal, mind pedig Pechtol Jánossal az elmúlt időszakban sikeresen dolgoztunk együtt. A jogszabály-módosításokkal összefüggésben nem sorolom fel mindazokat – a Ptk.-t, a Btk.-t érintőket stb. – amelyek a vadászatot érintették, és valamilyen formában az OMVK vagy az FM kézjegyét viselik, de el kell mondanom, hogy a legtöbbször a tollat fogó kéz az enyém volt. Ezt talán sokan tudják is. Az FM-ben rutint szereztem a tulajdonosi joggyakorló feladatok ellátásában, mert 22 állami erdőgazdaság munkájára volt rálátásom, és ez fontos gazdasági és egyéb szakmai ismeretekhez is juttatott. A vadászterületek kialakításában és az FM-ben minden, a vadgazdálkodáshoz kapcsolódó feladatban érintett voltam.

Pár szó a személyes motivációimról. Az elmúlt évtizedben, amióta a vadgazdálkodásban dolgozom, kicsit a szerencse folytán és bízom benne, hogy szakmai kvalitásaim révén is ott dolgozhattam, ahol valamilyen változások, előrelépések történtek az ágazatban. Azt látom, hogy az OMVK előtt most nagyon komoly feladatok állnak, ezekről ma hallhattunk is: a hatvani Vadászati Múzeum átvételéről, az ehhez kapcsolódó költözésről és egyéb feladatokról, az Országos Vadgazdálkodási Alap működtetéséről. Ezek mellett van még egy nagyon komoly feladat: a felkészülés a 2021-es Vadászati Világkiállításra. Én ezt a három feladatot tartom most kiemeltnek az OMVK munkájában, és úgy látom, hogy ezek ellátásához, szakszerű és minden vadász megelégedésére szolgáló véghezviteléhez erős kamarai apparátusra van szükség. Ezen kívül egységre a szervezeten (mind a Területi Szervezeteken, mint a központi apparátuson) belül, közös munkára, valamint az OMVK státuszának, társadalmi megítélésének javítására. A magyar vadásztársadalmat ugyanis – még ha ez paradoxonként hat is – az OMVK-n keresztül is megítélik. Meggyőződésem szerint a felsorolt feladatok teljesítésével egy olyan társadalmi funkciót kell ellátnunk, amelyre régóta várunk, és mindnyájunk közös érdeke, hogy a társadalom is elfogadóbb legyen a vadászattal szemben.

Úgy gondolom, hogy mindezen feladatokra személyem alkalmas lehet. Rövid beszédemmel erről szerettem volna meggyőzni a küldötteket. A főtítkári pozícióra való jelentkezésemet fenntartom, hogy szolgálhassam a magyar vadgazdálkodást a jövőben, ahogy eddig is. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Jámbor László:** Köszönöm a tömör és tartalmas bemutatkozó expozét. Van-e kérdés az Elnökség jelöltjéhez? Amennyiben nincs, kérdezem: felvehetjük-e Bajdik Péter nevét a szavazólapra?

**Bajdik Péter:** Én tartózkodom.

**Dr. Jámbor László:** Ne tartózkodj! (Általános derűltség) Ez egy értelmetlen szokás: ha valakit jelölnek egy pozícióra, ő pedig elvállalja, miért kellene tartózkodnia ilyen esetben csak azért, mert úgy illik? Akkor miért vállalta a jelölést?

**SZAVAZÁS: A küldöttek egyhangúlag megszavazták, hogy Bajdik Péter neve, mint főtítkári-jelölté, felkerüljön a szavazólapra.**

Egy jelöltünk már van, de mint mondtam, itt és most lehet további jelölteket állítani. Van-e ilyen? Ha nincs, akkor rendkívül egyszerű lesz a választás. Megállapítom, hogy a küldöttközgyűlés kezdete óta a 202 fős létszám 208-ra nőtt. A következőkben kiosztjuk a szavazólapokat. Ezeket így egy név szerepel. Aki a szavazólapot változatlanul hagyja, egyetért Bajdik Péter jelölésével, aki kihúzza, az nem támogatja, aki pedig másik nevet ír



rá, annak a szavazata érvénytelen. A szavazólapokat kiosztjuk, míg ez meg nem történik, ki-ki **maradjon** a helyén, azután szünetet rendelék el, hogy az urnába helyezhessétek a **lapokat**. Kérem, a szavazatszámoló bizottság ellenőrizze, üres-e a doboz!

## SZÜNET

**Dr. Jámbor László:** Figyelmet kérek. Átadom a mikrofont a Szavazatszámoló Bizottság elnökének, Kriston Nándornak.

**Kriston Nándor:** Most valamivel gyorsabban tudunk dolgozni, mint négy éve. Bejelentem, hogy 208 szavazólapot osztottunk ki, ebből 207-et adtak le, így egy ember nem szavazott. 1 érvénytelen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 197 igennel megválasztottuk Bajdik Pétert a főtitkári posztra. Gratulálok és sok sikert kívánok.

**16/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT: A küldöttek 197 igennel, 9 nemmel és 1 érvénytelen szavazattal megszavazták, hogy Bajdik Péter legyen az OMVK főtitkára.**

**Dr. Jámbor László:** Köszönöm. Az Elnökség nevében én is gratulálok neki. Igaz, a szünetben többen megjegyezték, hogy nem hozott kortespálinkát (általános derűtség), de erre kapásból azt válaszolta – és ebből látszik, hogy az Elnökségnek nem lesz egyszerű dolga vele – hogy úgy gondolja, ezt a szervezőknek kellett biztosítani (általános derűtség). Kérdezem Bajdik Pétert, kíván-e röviden szólni?

**Bajdik Péter:** Köszönöm mindenkinek a támogatást. Amit az előbb elmondtam, még most is tartom. (Általános derűtség.)

**Dr. Jámbor László:** Igen jól haladtunk a munkával. Egyetlen napirendi pontunk maradt: az „egyebek”. Kérdezem: van-e valakinek közérdekű bejelentenivalója? Megadom a szót a hozzászólónak, egyben kérem, mutatkozzon be!

**Földi Pál:** A ceglédi Széchenyi Zsigmond Vt. elnöke vagyok. Az Országos Vadgazdálkodási Alap pályázatával kapcsolatban kéréssel fordulok az Elnökséghez: a következő kiírásnál ne kérjenek ennyi papírt, inkább adathordozón – CD-n – lehessen benyújtani az anyagokat, könnyítve ezzel a vadászatra jogosultak munkáját, mert rengeteg papírt kellett beadnunk.

**Dr. Jámbor László:** A felvetés jogos. Elhangzott, hogy az első év tanulóév. Már eddig is sok olyan tapasztalatot gyűjtöttünk össze, amelyet felhasználva jövőre valamelyest egyszerűsíteni, racionalizálni tudjuk a rendszert. Ha elmondanám, hogy honnan indultunk, látható lenne, hogy az említett papírmennyiség viszonylag szolid a kezdeti elképzelésekhez képest. Komoly vitánk volt arról, hogy úgy kell-e kezelni ezt a pályázatot, mint egy EU-sat vagy mint egy állam által kiírtat, amelyre ennél jóval bonyolultabb és szigorúbb szabályok érvényesek. Végül sikerült elfogadtatni a feltételrendszer kidolgozóival (az Elnökség egyébként is hajlott az egyszerűbb rendszerre), hogy ez a saját pénzünk, elosztásáról úgy döntünk – az Alapszabály és az átláthatósági szabályok betartása mellett – ahogyan jónak látjuk. Tanultunk az idejéből, a következőben nem csak a technikai részben, de a tartalomban is szeretnénk módosításokat eszközölni. Van-e még hozzászóló? Megadom a szót Oláh Csabának.

**Oláh Csaba:** Szolgálati közleményként tájékoztatlak benneteket, hogy december 19-én a Mátyás-templomban tartunk egy karácsonyváró szentmisét, amelyet orgona- és

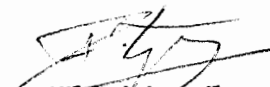
vadászkiértkoncert követ. Ezúton hívom meg a jelenlévőket, sok szeretett várunk minden érdeklődőt este hat órakor.

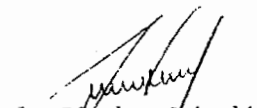
**Dr. Jámber László:** Van-e további hozzászólás? Megállapítom, hogy nincs. Bő fél órája azt mondtam, hogy még egy órára van szükség az ebéd tálalásához. Mint rendesen, a megadott időkorláton belül maradtunk. Mindenkinek megköszönöm a részvételt és külön azt, hogy ilyen érdeklődés mutatkozott a rendkívüli küldöttközgyűlés iránt, hiszen emlékeim szerint 170-180-nál többen még sosem gyűltünk össze. Mindnyájotoknak jó egészséget, eredményes munkát kívánok a következő időszakban. Úgy gondolom, hogy tartalmas, munkával teli időszakot hagytunk magunk mögött, de az előttünk álló sem lesz sokkal egyszerűbb. Teljesen átalakultak a vadászat és a vadgazdálkodás jogi feltételei, emiatt új helyzetben van az OMVK. Megoldottuk a megyék anyagi finanszírozásának problémáit, de a lehetőségeket meg kell tölteni tartalommal. Előttünk áll a 2021-es Vadászati Világkiállítás és számtalan olyan, szakmai jellegű – például az Alaphoz kapcsolódó – feladat, amelyeket meg kell oldanunk. Ismét elmondom: élnünk kell a lehetőségeinkkel, hogy az elkövetkező 20 évben mindenki nyugodt körülmények között tudjon vadászni és vadásztatni. Ehhez kívánok sok sikert!

Mivel a többséggel idén már nem találkozunk, mindenkinek békés, áldott karácsonyt és boldog új esztendőt kívánok, az ebédhez pedig jó étvágyat. A következő küldöttközgyűlésünket tavasszal tartjuk. A fő téma a szokásos napirendi pontok – beszámoló elfogadása, 2018-as költségvetés és egyéb gazdasági kérdések – mellett a ma felmerült javaslatok alapján az Alapszabály pontosítása lesz, valamint a teljes országos tisztújítás. Ez utóbbi tekintetében Jelölőbizottságunk már végzi a munkáját.

A rendkívüli küldöttközgyűlést bezárom.

Kmf.

  
Földvári Attila  
jegyzőkönyvvezető

  
dr. Jámber László  
elnök

  
dr. Kovács Sándor  
hitelesítő

  
Macsek Lajos  
hitelesítő

# Az OMVK rendkívüli Országos Küldöttközgyűlésén elfogadott

## HATÁROZATOK

(Tata, 2017. december 11.)

**12/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT:** A küldöttek egyhangúlag elfogadták a külön-külön megszavazott módosításokkal egységes szerkezetben lévő Alapszabály elfogadását.

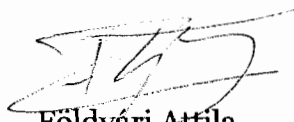
**13/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT:** A küldöttek egyhangúlag elfogadták A Kárpát-medencei Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeumot üzemeltető közhasznú nonprofit korlátolt felelősségű társaság alapító okiratát.

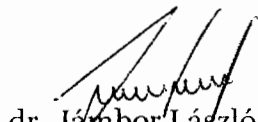
**14/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT:** A küldöttek egyhangúlag elfogadták az OMVK Központi Apparátusa Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

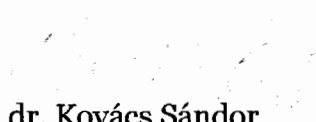
**15/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT:** A küldöttek két tartózkodással, ellenvélemény nélkül megszavazták, hogy az OMVK 2018-as költségvetése terhére, előre lekötésre kerüljön 300 millió forint, amely az Országos Vadgazdálkodási Alapba kerül.

**16/2017. SZÁMÚ HATÁROZAT:** A küldöttek 197 igennel, 9 nemmel és 1 érvénytelen szavazattal megszavazták, hogy Bajdik Péter legyen az OMVK főtitkára.

Kmf.

  
Földvári Attila  
jegyzőkönyvvezető

  
dr. Jámber László  
elnök

  
dr. Kovács Sándor  
hitelesítő

  
Macsek Lajos  
hitelesítő